

Piekary Śląskie, 11 września 2023

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracyjnych w Koszalinie
ul. Szpitalna 2
75-720 Koszalin

Odwołujący:

Web-Profit Maciej Kuźlik
Spokojna 18
41-940 Piekary Śląskie
NIP: 498-013-84-93

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. **Zakup i sukcesywna dostawa zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem dla SP ZOZ MSWiA w Koszalinie uczestniczącego w projekcie „e-Zdrowie w Samodzielnych Publicznych Zakładach Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: rozwój nowoczesnych e-usług publicznych dla pacjentów”.**

Nr sprawy (nr referencyjny) nadany przez Zamawiającego: **M-2373- 07/2023**

ODWOŁANIE

Niniejszym wnoszę Odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegających na:

1. Odrzuceniu przez Zamawiającego oferty Odwołującego, pomimo iż oferta ta jest zgodna z zapisami SWZ i powinna zostać oceniona jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:

- a) Art. 226 ust. 1 pkt. pkt 5 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo tego że jego oferta jest w pełni zgodna z Warunkami zamówienia;
- b) Art. 226 ust. 1 pkt. pkt 2 lit. c PZP w zw. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo tego że Zamawiający nie zdefiniował przedmiotowych środków dowodowych, jakie są wymagane
- c) Art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez wybór, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, jako najkorzystniejszej kolejnej oferty Wykonawcy FHU Horyzont Krzysztof Lech, podczas gdy najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego) była oferta Odwołującego;

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 n. PZP wnoszę o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
4. nakazanie Zamawiającemu:
 - 4.1. unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej a także poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert
 - 4.2. powtórzenia czynności badania ofert, a następnie
 - 4.3. wezwania Odwołującego do uzupełnienia innych dokumentów jakich może żądać Zamawiający
 - 4.4 ponownego dokonania oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego
 - 4.5. wyboru oferty najkorzystniejszej nie podlegającej odrzuceniu;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY

Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. **Zakup i sukcesywna dostawa zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem dla SP ZOZ MSWiA w Koszalinie uczestniczącego w projekcie „e-Zdrowie w Samodzielnych Publicznych Zakładach Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: rozwój nowoczesnych e-usług publicznych dla pacjentów** (znak sprawy wskazany w nagłówku odwołania), o wartości wyższej niż progi unijne. Przedmiot zamówienia stanowi dostawa sprzętu komputerowego

Przedmiot zamówienia stanowi dostawa zestawów komputerowych.

Zgodnie z SWZ Odwołujący złożył ofertę, która nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu

W dniu 30.08.2023 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Horyzont jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego (art. 226 ust. 1 pkt. pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c)

II. INTERES WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem, który złożył ważną ofertę w postępowaniu, najwyżej punktowaną i spełniającą wszystkie wymogi SWZ. Zaniechania Zamawiającego doprowadziły do odrzucenia w postępowaniu oferty Odwołującego, która nie podlegała odrzuceniu. Uniemożliwiło to z kolei wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący składając niniejsze odwołanie dąży do przywrócenia własnej oferty, a w dalszej kolejności – do wyboru własnej oferty jako najkorzystniejszej. Jego interes przejawia się zatem w możliwości uzyskania zamówienia w ramach toczącego się Postępowania. Odwołujący jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Na skutek naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów PZP, Odwołujący utracił możliwość zawarcia z Zamawiającym umowy na realizację zamówienia. Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z uzyskania zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei

Odwołującemu zawarcie umowy z Zamawiającym i uzyskanie zamówienia.

III. ZARZUTY

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Zamawiający z naruszeniem przepisów (art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP) odrzucił Ofertę Odwołującego, z powodu niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.

Zamawiający nie zdefiniował jednak nigdzie w SWZ, jakie dokumenty będą **przedmiotowymi środkami dowodowymi, wymaganymi wraz z ofertą**. W żadnym miejscu SWZ nie ma rozdziału, gdzie Zamawiający jasno wskazuje konkretne **przedmiotowe środki dowodowe**.

Zgodnie z **art. 106 ust. 1 PZP** Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zamawiający, uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego, powołał się na zapisy zamieszczone w rozdziale XI, w ust 2 ppkt. 4 i 5 SWZ. W rozdziale tym jednak Zamawiający nie definiuje nigdzie **przedmiotowych środków dowodowych** jakich wymaga (definiuje jedynie podmiotowe środki dowodowe).

W związku z tym dokumenty wskazane w tym rozdziale przez Zamawiającego w ust. 2 ppkt. 4 i 5 traktować należy jako **inne dokumenty których może żądać Zamawiający w postępowaniu, a zgodnie z art. 128 ust. 1 PZP, dokumenty te podlegają uzupełnieniu**.

W dniu 19.07.2023 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów wymienionych w Rozdziale XI ust. 2 ppkt. 4 i Wykonawca takie wyjaśnienia przesłał, a Zamawiający je przyjął.

Tym bardziej niezrozumiałe jest to, że Zamawiający z niewiadomych przyczyn nie wezwał jednak Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu wskazanego w Rozdziale XI ust. 2 ppkt. 5, który zresztą jest dokumentem ogólnodostępnym i można go pozyskać bezpośrednio z ogólnodostępnej strony internetowej www.tcocertified.com

Zamawiający nigdzie w SWZ nie określił również, że wymaga wraz z ofertą Certyfikatu CE (jedynie w OPZ) co tylko potwierdza, że dokument ten nie mógł być również traktowany jako **przedmiotowy środek dowodowy**, lecz jako inny dokument, który również – zgodnie z art. 128 ust. 1 PZP – podlega uzupełnieniu.

W związku z tym Zamawiający winien najpierw wezwać Odwołującego do uzupełnienia innych dokumentów, zamiast Odrzucać jego ofertę.

W drugiej kolejności należy wskazać, iż Zamawiający z naruszeniem przepisów (art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ust. 1 PZP) wybrał ofertę firmy Horyzont, która była drugą w kolejności, po ofercie Odwołującego, ofertą.

IV. DATA POINFORMOWANIA ODWOŁUJĄCEGO O ZASKARŻONEJ CZYNNOŚCI, DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I PRZESŁANIA KOPII ZAMAWIAJĄCEMU

Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze Oferty FHU Horyzont oraz odrzuceniu Oferty Odwołującego (a tym samym Odwołującemu wiadome stały się pozostałe zaskarżone czynności i zaniechania) w dniu 30 sierpnia 2023 r. Odwołujący

składa odwołanie w dniu 11 września 2023 r., tj. w terminie zgodnym z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP.

Odwołujący przekazał odwołanie Zamawiającemu w dniu 11 września 2023 r., dochowując tym samym wymogów art. 514 ust. 2 PZP.

V. WPIS OD ODWOŁANIA

Wpis od odwołania w kwocie 15000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2023 roku, a zatem zgodnie z wymaganiami § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020., poz. 2437) oraz art. 517 ust. 2 PZP.

W związku z tym wnoszę jak w petitum.